Решение по гражданскому делу

**Дело № 2-738/13**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

08 августа 2013 года мировой судья судебного участка № 4 Центрального района г.Барнаула Ангерман Н.В., при секретаре Степичевой Ю.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Ильичёва П.И. к ООО «Южком-Сервис» о взыскании суммы,

**установил:**

ИльичёвП.И.обратился к мировому судье с иском о взыскании с ООО «Южком-Сервис» убытков в размере «Сумма 1» рублей, компенсации морального вреда в размере «Сумма 2» рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. В обоснование исковых требований указал, что во исполнение решения мирового судьи судебного участка № \* \*\*\*\* района \*\*\* от «Дата 1» им выплачено М.  «Сумма 3» руб. Кроме того, в ходе рассмотрения  гражданского дела по иску М. им понесены расходы  в размере «Сумма 4» руб. - стоимость доверенности на представителя С., «Сумма 5» руб. - стоимость проведенной судебной строительно-технической экспертизы. Указанные убытки  понесены им по вине управляющей компании ООО «Южком-Сервис», которая ненадлежащим образом исполняет свои обязанности по оказанию услуг в рамках договора об управлении многоквартирным домом, что послужило причиной затопления в ночь с «Дата 2» на «Дата 3». Так, не была налажена и отрегулирована инженерная система горячего водоснабжения (далее ГВС), а именно она работала «в режиме отопления», что запрещено. По мнению истца, при такой работе причиной затопления могло явиться повышенное давление в системе ГВС, вместо давления 4-4,5 ат. и температуры не более 60-75 гр., она работала в режиме 5-6 ат. и температуры около 100 гр. Кроме того,  в доме отсутствует датчик давления и регулировки ГВС, терморегулятор, а технический осмотр общего имущества является обязанностью ответчика. ООО «Южком-Сервис» не проводило гидравлическую опрессовку  системы ГВС. В добровольном порядке ответчик отказался возмещать причиненные истцу убытки. Действиями ответчика ему причинены нравственные страдания, как потребителю услуг.

В ходе рассмотрения дела истец дополнил основания исковых требований, указав на то, что при рассмотрении дела по иску М. судье были представлены ложные сведения относительно параметров давления, следовательно, заключение эксперта построено на недостоверных данных. Кроме того, в нарушение п.5.3.12 договора ответчик не организовал работы по ликвидации аварии в доме, а именно вентиль, который перекрывает воду, в ночь затопления был в неисправном состоянии (л.д.36).

По инициативе судьи к участию в деле в качестве третьего лица привлечено МУП «-------».

В судебном заседании истец на исковых требованиях наставил, дав пояснения аналогичные вышеизложенным.

Представители ответчика В., Ш., действующие на основании полной доверенности, исковые требования не признали, поддержав доводы, изложенные в письменном отзыве на иск (л.д.\*\*-\*\*).

Представитель третьего лица Р., действующий на основании полной доверенности, исковые требования полагал необоснованными, поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве на иск (л.д.\*\*-\*\*).

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что Ильичев П.И. является собственником квартиры № \*\*по «Адрес 1»(л.д.\*\*-\*\*).

            «Дата 4» между  Ильичевым П.И. и ООО «Южком-Сервис» заключен договор на управление многоквартирным домом № \*\* по «Адрес 1» (л.д.\*-\*\*).

Решением мирового судьи судебного участка № \* \*\*\*\* района \*\*\* от «Дата 1» г., с учетом определения мирового судьи от «Дата 5», вступившими в законную силу,  с Ильичева П.И. в пользу М.взыскано в счет возмещения материального вреда - «Сумма 6», расходы по оценке ущерба - »Сумма 7» рублей, расходы на оплату юридических услуг - «Сумма 8», расходы по ксерокопированию документов в размере «Сумма 9», возврат государственной пошлины в размере «Сумма 10», а всего «Сумма 3» (л.д.\*\*, \*\*-\*\*).

«Дата 6» решение мирового судьи исполнено Ильичевым П.И. добровольно (л.д.\*).

Названным выше решением судьи установлено, что затопление квартиры № \*\* по «Адрес 1» произошло по вине ответчика Ильичева П.И. Причина затопления - порыв шланга гибкой подводки на кухне в квартире № \*\*, принадлежащей ответчику.

Согласно заключения эксперта АКО СТЭ от «Дата 7» причина порыва шланга гибкой подводки заключается в не качественном исполнении процесса закручивания шланга в корпус смесителя. Закручивание в резьбу было выполнено с перекручиванием шланга, что недопустимо при эксплуатации, так как приводит к разрыву защитной пленки и резиновой трубки. Экспертом установлено, что подачи повышенного давления в систему водоснабжения не было. Документов о давлении выше рабочего значения (выше 0.63 МПа) в деле нет. Зафиксированное в документах (л.д.\*\*-\*\*) давление не является повышенным. При этом эксперт указал, что гибкая подводка работала непродолжительное время при температуре 60-75 градусов менее одного года (л.д.\*\*  ).

В силу ч.2 ст.61 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая изложенное, причина затопления установлена вступившим в законную силу решением суда и не подлежит оспариванию при рассмотрении настоящего дела.

Доводы истца о том, что при рассмотрении гражданского дела по иску М. были предоставлены ложные сведения относительно показаний давления, являются несостоятельными.

Действительно, показания давления системы водоснабжения, использованные экспертом при проведении экспертизы предоставлены ООО «Южком-Сервис» с соседнего дома № \*\* по «Адрес 2». Однако, сам истец пояснял в ходе рассмотрения дела, что датчик давления в доме № \*\* по «Адрес 1» отсутствует, иных данных, помимо имеющихся, он представить не может, за неимением таковых. На пос.\*\*\* давление везде одинаково и по его данным составляло 5,8 атмосфер.

Вместе с тем, доказательств того, что давление было иным, и более того сведения представленные управляющей компанией являются ложными, истец в силу ст.56 ГПК РФ  судье не представил.

 В силу положений [статьи 15](consultantplus://offline/ref=3AEA992617A19FA8B3093BEA66508AEF5B26E119826AC40A86DAAAB56E056F22F0CB3739A9A8A6P8G2M) Гражданского кодекса Российской Федерации, для применения ответственности в виде взыскания убытков, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, истцу надлежало доказать ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств, его вину, причинно-следственную связь между действиями исполнителя и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, а также обосновать размер этих убытков.

Доводы истца о том, что управляющая компания ненадлежащем образом исполняет свои обязанности, как исполнитель услуг, предоставляемых в рамках договора об управлении многоквартирным домом,  в результате  чего произошло затопление в ночь с «Дата 2»  на «Дата 3» не нашли подтверждение в ходе рассмотрения дела.

В судебном заседании установлено, что на пос.\*\*\* открытая водяная система теплоснабжения.

Указанное следует, из схемы  теплоснабжения пос.\*\*\*, на которой видно, что на пос.\*\*\* одна подающая труба на горячую воду и отопление (л.д.\*\* ).

Организация такой системы теплоснабжения предусмотрена Правилами  технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 24.03.2003 N 115.

 В соответствии с положениями названных Правил, открытая водяная             система   теплоснабжения, водяная система теплоснабжения, в   которой  вся  сетевая  вода или ее часть  используется путем ее отбора из тепловой сети  для  удовлетворения  нужд  потребителей в горячей воде. Другими словами вода на горячее водоснабжение забирается непосредственно из тепловой сети.

Учитывая изложенное, ссылка истца на то, что работа в такой системе является нарушением и лишает его права на предоставление качественной услуги, а также находится в причинной связи с причиной затопления, не могут быть признаны судьей обоснованными.

В соответствии с п.5.1.6 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных  Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170, п.9.2.12 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных  Приказом Минэнерго РФ от 24.03.2003 N 115 испытания на прочность и плотность оборудования систем отопления, вентиляции, горячего водоснабжения и центрального кондиционирования должны производиться ежегодно после окончания отопительного периода для выявления дефектов, а также перед началом отопительного периода после окончания ремонта.

 Из представленного МУП «-------» предписания и акта на л.д. \*\*,\*\*, следует, что гидравлическая опрессовка водяной системы теплоснабжения проводилась «Дата 8».

   Согласно пояснениям представителя ответчика Ш., данных в ходе рассмотрения дела, испытания на прочность системы ГВС проводились работниками управляющей компании в присутствии инспектора тепловых сетей на основании предписания МУП «--------». Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, в ходе рассмотрения дела не добыто.

Факт отсутствия датчика давления и терморегулятора не могли являться причиной затопления, поскольку являются всего лишь приборами измерения.

Утверждение истца о том, что управляющая компания не приняло достаточных мер для устранения аварии, что привело к увеличению причиненного М. ущерба, противоречат пояснениям самого Ильичёва, данных в ходе рассмотрения дела.

Так, в ходе рассмотрения дела истец пояснял, что в ночь затопления он аварийную службу не вызывал, вызвал ее только в «Время 1» «Дата 9». Течь им была устранена путем перекрытия крана в квартире в «Время 2» «Дата 9» (л.д.\*\*).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии  правовых оснований для удовлетворения исковых требований Ильичёва П.И. к ООО «Южком-Сервис» о взыскании убытком, компенсации морального вреда, штрафа.

            На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, судья

**решил:**

В удовлетворении исковых требований Ильичёва П.И. к ООО «Южком-Сервис» о взыскании суммы, отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Центральный районный суд г. Барнаула в апелляционном порядке через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

<ОБЕЗЛИЧЕНО>

Мотивированное решение изготовлено 15 августа 2013 года.

         Решение не обжаловано, вступило в законную силу 17.09.2013 года.

         Мировой судья                                                                                 Н.В.Ангерман

<ОБЕЗЛИЧЕНО>